



TER BESLISSING
Aan
de minister

nota

Aanbieding Koning nader rapport Wv PvA

Directie Financiële
Markten

Persoonsgegevens

Aanleiding

De MR heeft op 7 oktober 2022 ingestemd met het nader rapport inzake het Wetsvoorstel Plan van aanpak Witwassen en met indiening van het wetsvoorstel bij de Tweede Kamer

Beslispunten

- Indien u akkoord bent met de indiening van het wetsvoorstel bij de Tweede Kamer, wordt u verzocht de volgende stukken te ondertekenen:
 - Het nader rapport aan de Koning (bijlage 1)
 - De memorie van toelichting bij het wetsvoorstel (bijlage 4)
 - De begeleidende brief aan de TK bij het wetsvoorstel (bijlage 2)
- Graag uw akkoord voor het openbaar maken van bijgevoegde eerdere nota's (bijlage 5) en de nu voorliggende nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's. Omliggende delen worden voorafgaand aan openbaarmaking onzichtbaar gemaakt.

Kernpunten

- Over de inhoud van het wetsvoorstel en nader rapport, alsmede de begeleidende brief bent u bij indiening in de MR geïnformeerd en heeft u ingestemd (bijlage 6). Deze zijn niet aangepast n.a.v. de MR.
- Het **wetsvoorstel** plan van aanpak witwassen bevat de volgende maatregelen:
 - 1) Mogelijk maken van gezamenlijke transactiemonitoring door banken;
 - 2) Een verplichting voor Wwft-instellingen om risico's op witwassen en terrorismefinanciering uit te wisselen ter ondersteuning van het cliëntenonderzoek;
 - 3) Een verbod op contante betalingen voor goederen vanaf 3.000 euro;
 - 4) Een herstelbepaling ter verduidelijking van de grondslag voor het gebruik van bijzondere categorieën persoonsgegevens en persoonsgegevens.

Communicatie

Het wetsvoorstel gaat gepaard met een nieuwsbericht en op de sociale media wordt een bericht geplaatst.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

Datum

7 oktober 2022

Notanummer

2022-0000243114

Bijlagen

1. Nader rapport
2. Politieke oplegger TK
3. Wetsvoorstel
4. MvT
5. Openbaar te maken nota's
6. Nota MR

Doc. nr.	Datum	Naam document	Toelichting
1	17-5-2019	Nota-min-Onderzoek gegevensdeling door banken	In deze nota worden verschillende mogelijkheden om gegevensdeling te bevorderen uiteen gezet.
2	18-5-2019	Bijlage 1. Gegevensdeling schematisch overzicht	In dit stuk worden verschillende vormen van gegevensdeling in een schematisch overzicht gegeven.
3	16-6-2019	Nota-min- BWO plan van aanpak witwassen	In deze nota worden beslispunten voorgelegd over vormen van gegevensdeling en het verbod op contante betalingen.
4	17-10-2019	Nota-min-Verbod op contante betalingen vanaf €3.000 voor handelaren	In deze nota worden verschillende opties voor handhaving van het verbod op contante betalingen boven €3.000 voorgelegd.
5	20-11-2019	Nota-min-Openbare consultatie wetsvoorstel plan van aanpak witwassen	In deze nota wordt akkoord gevraagd voor het starten van de internetconsultatie.
6	27-3-2020	Nota-min-Beslispunten en voortgang wetsvoorstel Plan van aanpak witwassen	In deze nota worden verschillende beslispunten ten aanzien van het wetsvoorstel voorgelegd.
7	2-4-2020	Nota-min-Nadere besluitvorming wetsvoorstel plan van aanpak witwassen	In deze notitie worden een aantal keuzes met betrekking tot de maatregel die ziet op gezamenlijke transactiemonitoring nader toegelicht.
8	9-9-2020	Nota-min-Aanbieding RFEZIL wetsvoorstel Plan van aanpak witwassen	In de nota wordt toelichting gegeven bij de inhoud van het wetsvoorstel plan van aanpak witwassen, ten behoeve van een voorportaal van de Ministerraad.
9	25-9-2020	Nota-min-Voordracht Koning adviesaanvraag RvS Wv Plan van aanpak	Met deze nota wordt het wetsvoorstel voorgedragen aan de Koning ter verzending aan de RvS.
10	18-1-2021	Nota-min-Voortgang wetsvoorstel plan van aanpak witwassen	In deze nota wordt het advies van de RvS toegelicht en worden scenario's geschetst voor het vervolg.
11	19-1-2021	Bijlage 1 appreciatie advies RvS	In dit stuk wordt een appreciatie gegeven bij het advies van de RvS.
12	23-4-2021	Nota-min-Voortgang wetsvoorstel plan van aanpak	In de nota wordt voorgesteld om banken te verzoeken om de huidige activiteiten van TMNL voor afgaande raadpleging voor te leggen aan de AP.
13	31-8-2021	Nota-min-Voortgang wetsvoorstel plan van aanpak	In deze nota worden verschillende scenario's uiteen gezet voor de maatregel die ziet op gezamenlijke transactiemonitoring.
14	19-4-2022	Nota-min-Voortgang wetsvoorstel plan van aanpak witwassen	In de nota worden voorstellen gedaan voor aanpassing van de bepaling die ziet op het gezamenlijk monitoren van transacties en de bepaling die ziet op het verbod op contante betalingen vanaf €3.000.
15	19-9-2022	Nota min Aanbieding MR nader rapport Wv Plan van aanpak witwassen	In deze nota wordt de beslispunten voorgelegd om het nader rapport in te dienen in de ministerraad en in te stemmen met de inhoud van begeleidende brief naar Tweede Kamer. In nota wordt toegelicht hoe het advies van de Raad van State is verwerkt in het wetsvoorstel en nader rapport.



TER BESLISSING

Aan
de minister

Directie Financiële
Markten

Inlichtingen

Persoonsgegevens

notitie

Onderzoek gegevensdeling door banken

Datum

17 mei 2019

Notitienummer

2019-0000083388

Auteur

Persoonsgegevens

Van

Persoonsgegevens

Kopie aan

Bijlagen

1

Aanleiding

- In uw Agenda financiële sector is een onderzoek aangekondigd naar gegevensuitwisseling door banken ter verbetering van de effectiviteit van het cliëntenonderzoek.
- Inmiddels zijn de juridische kaders onderzocht en is gesproken met banken, toezicht- en opsporingsautoriteiten, de Autoriteit Persoonsgegevens en de ACM (i.v.m. mededinging).
- Op 20 juni spreekt u samen met minister Grapperhaus met alle stakeholders over het plan van aanpak witwassen. 29 mei is er een voorbereidend overleg met de stakeholders onder leiding van Persoonsgegevens waar we bij voorkeur een lijn op het onderwerp gegevensdeling willen toetsen.

Verzoek

Kunt u zich vinden in:

1. de hieronder aangegeven omgang met de verschillende mogelijkheden om gegevensuitwisseling tussen banken te bevorderen?;
2. dat deze wordt getoetst bij alle stakeholders op 29 mei?

*Ik ben sowieso
voor 1+4, en wil
5+6 beter kunnen
beoordelen.*

Kernpunten

- In totaal zijn zes varianten van gegevensdeling onderzocht. Een uitgebreide beschrijving en analyse van deze opties vindt u in **bijlage 2**.
- Naast de juridische mogelijkheden is bij de opties gekeken naar de meerwaarde voor de effectiviteit van het cliëntenonderzoek en naar de noodzakelijkheid, proportionaliteit en subsidiariteit in relatie tot bescherming van persoonsgegevens van klanten.
- Aan de hand daarvan komen wij tot de conclusie dat vier opties meerwaarde hebben voor de effectiviteit en dat daarbij ook de indruk op de persoonsgegevens als proportioneel beoordeeld kan worden.
- Dit betreft:
 1. intensievere publiek-private samenwerking binnen het Financieel Expertise Centrum (FEC).
 2. een Know Your Client (KYC) Utility van banken.
 3. een Transaction Monitory (TM) Utility van banken en
 4. een register ongebruikelijke klanten van banken.
- Voor opties 1 en 2 is geen aanpassing van wetgeving nodig.
 1. Onder de publiek-private samenwerking in het FEC vallen verschillende initiatieven die banken kunnen helpen bij hun cliëntenonderzoek en het bepalen van hun beleid (zie het schema in **bijlage 1**).
 2. De KYC Utility is een interbancaire voorziening die moet helpen bij het verrichten van cliëntenonderzoek. Het delen van informatie werkt op basis

van toestemming van de klant. Banken kunnen dit binnen de regels van de AVG zelf inrichten. De meerwaarde voor het voorkomen van witwassen is hier op zichzelf beperkt, wel kunnen banken efficiënter aan hun verplichting voldoen en kan het onderdeel zijn van bredere samenwerking tussen banken bij het voorkomen van witwassen en terrorismefinanciering.

- Voor opties 3 en 4 is wel aanpassing van wetgeving nodig.
- 3. In de TM Utility gaan banken hun transacties gezamenlijk monitoren. Hiermee kunnen ongebruikelijke transacties in beeld komen die bij individuele monitoring door een bank niet op zouden vallen.

Op twee punten staat wetgeving de TM Utility in de weg:

- De wet kent een uitbestedingsverbod voor monitoring. Er is geen bezwaar om dit te schrappen; het volgt ook niet uit internationale regelgeving;
- De grondslag voor het delen van gevoelige informatie als transacties lijkt in de huidige wetgeving kwetsbaar en moet versterkt worden.

Internationale wetgeving verzet zich hier niet tegen, zolang meldingen van ongebruikelijke transacties niet worden gedeeld en de noodzaak voor de vervulling van de poortwachterfunctie duidelijk onderbouwd wordt.

4. Een register ongebruikelijke klanten kan voorkomen dat klanten met gebleken hoge witwasrisico's tussen instellingen kunnen shoppen en zo misbruik van het financiële stelsel maken. De banken zullen een dergelijk register zelf moeten opzetten, waarvoor een vergunning van de AP is vereist. Ter ondersteuning van dit register en dataminimalisatie kan analoog aan de trustwetgeving door wetwijziging geregeld worden dat banken verplicht zijn op individuele basis gebleken integriteitsrisico's bij een klant te delen. Het systeem kan zo werken dat een bank in het register kan controleren of een andere bank eerder risico's heeft geconstateerd en indien dit het geval is, kan bij de desbetreffende bank inhoudelijke informatie hierover verkregen worden.

- Twee opties voor gegevensdeling worden op dit moment als niet proportioneel beoordeeld:

5. gebruik BSN/toegang tot basisregister personen (BRP) en

6. toegang tot afgesloten informatie in het UBO-register.

- Beide opties hebben vooral efficiencyvoordelen voor de banken, terwijl het informatie betreft die alleen toegankelijk is voor overheidstaken.
- Het voordeel voor de banken bij deze opties is dat zij sneller de identiteit van personen kunnen vaststellen (geautomatiseerd met het BRP) of dat zij direct over alle UBO-gegevens van een klant beschikken.

5. Met betrekking tot het BSN en het BRP is de noodzaak door de banken onvoldoende onderbouwd. De wens tot algemeen gebruik van BSN bestaat al meer dan tien jaar. Op deelonderwerpen kunnen banken het BSN al gebruiken, maar zelfs bij dat specifieke gebonden gebruik van het BSN zijn de AP en de Raad van State zeer kritisch geweest. Daarnaast moet BZK akkoord gaan en de huidige onderbouwing (efficiency) is daarvoor onvoldoende.

6. De afgesloten gegevens in het UBO-register betreffen gevoelige gegevens als BSN, adres en onderbouwende documentatie van het economisch belang. Deze informatie is alleen toegankelijk voor autoriteiten. Toegang voor Wwft-instellingen (oa banken) tot afgesloten informatie in het UBO-register, is uit proportionaliteits- en subsidiariteitsoogpunt niet goed te onderbouwen.

Banken hebben de UBO informatie nodig in individuele gevallen in het kader van cliëntenonderzoek. De vereiste informatie kunnen zij opvragen bij de cliënt, algehele toegang tot gevoelige informatie van alle UBO's van Nederlandse entiteiten is daarvoor niet nodig. Dit geldt temeer nu entiteiten in Nederland verplicht worden deze UBO-informatie actueel en accuraat voorhanden te hebben. Daarbij is van belang dat de anti-witwasrichtlijn expliciet voorschrijft dat instellingen zich niet alleen mogen verlaten op het UBO-register. Het dient dus als hulpmiddel bij en komt niet in de plaats van het cliëntenonderzoek voor instellingen.

- Momenteel wordt nog gekeken naar andere landen voor mogelijke voorbeelden van informatie-uitwisseling die in NL toepasbaar kunnen zijn.
- Bovenstaande lijn is ambtelijk afgestemd met J&V.

*ook
3 + 4 samen
mogelijk?
het we?*

*voor we
dit efinhan
wil ik later
begrijpen wat
dit aan witwassen
zou doen -*

	waarom?	kan het al?	gebeurt het al effectief?	wat zijn randvoorwaarden?	willen we het?
Register ongebruikelijke klanten	voorkomen misbruik door overstap	zeer beperkt bij een ongebruikelijke transactie ja, pilot	nee	wijziging NL wet. vergunning AP. risico unbankables	ja, voor zover waarborgen voor betrokkenen
Gezamenlijke KYC-utility banken	voorkomen dubbel werk sector	grootbanken met instemming klanten	afhankelijk van uitkomsten pilot	privacywaarborgen en mededinging	ja
Gezamenlijke transactiemonitoring banken	betere analyses door zicht op alle transacties	nee	nvt	wijziging NL wet tav uitbesteding, mededinging, privacywaarborgen.	ja
PPS. Delen trends en casussen.	aanscherping beleid en risicoanalyse banken	ja	ja, op verschillende manieren	inzet banken en autoriteiten	ja
PPS. Delen subjecten uit opsporing met banken	doelgericht zoeken door banken	alleen bij tf of verdachten	ja, in FEC-pilot serious crime task force	strafrechtelijke waarborgen betrokkenen	ja, binnen strafrechtelijke kaders
Gebruik BSN door banken /BRP	makkelijker klanten identificeren	nee, alleen publieke doelen (reñseigneren)	nee	wettelijke grondslag vereist. noodzaak onderbouwd, privacy.	nee, proportionaliteit onvoldoende onderbouwd
Toegang tot afgesloten informatie UBO-register	eenvoudiger beschikken over UBO-informatie	nee	nvt	wijziging wetsvoorstel UBO-register, noodzaak onderbouwen, privacy.	nee, onvoldoende noodzaak



TER BESLISSING, IVM VERZENDING STUKKEN BWO GRAAG 18 JUNI

RETOUR

Aan

de minister

Directie Financiële

Markten

Inlichtingen

Persoonsgegevens

notitie

BWO plan van aanpak witwassen

Datum

16 juni 2019

Notitienummer

2019-0000097352

Auteur

Persoonsgegevens

Van

Persoonsgegevens

Aanleiding

- Verzending van stukken ten behoeve van uw overleg (BWO) met minister Grapperhaus en de belangrijkste betrokkenen (financiële sector, toezicht, opsporing, vervolging) a.s. donderdag 20 juni.
- De stukken worden parallel aan de minister van J&V voorgelegd.

Beslispunten

Bent u akkoord met:

- Bij de twee gegevensdelingsopties waar de proportionaliteit nadrukkelijk speelt (BSN/BRP en toegang afgesloten deel UBO-register) aan te geven dat een formeel advies aan de AP gevraagd zal worden?
- Een verbod op contante betalingen in te voeren voor bedragen boven ~~€ 3.000?~~
- Verzending van bijgevoegd PvA, waarin bovenstaande punten zijn verwerkt aan betrokkenen voor het BWO op 20 juni?

Kern

- In het onderzoek naar gegevensdeling wordt geconstateerd dat het gebruik van **BSN/BRP en toegang tot afgesloten deel UBO-register** een ingrijpende inbreuk op persoonsgegevens zijn en een goede proportionaliteitsafweging vragen. Zoals afgelopen woensdag met u besproken wordt in het PvA geen conclusie getrokken bij deze opties. Voorgesteld wordt om op te nemen dat gezien het vraagstuk deze opties **voor een formeel advies aan de AP worden voorgelegd**. Aandachtspunt hierbij is dat we met de AP goede afspraken over de openbaarmaking daarvan moeten maken. Daarover vindt momenteel overleg plaats.
- Het PvA bevat het voornemen om een verbod op betalen met contant geld voor bedragen boven 3.000 euro in te voeren. Een verbod vanaf € 1.000 zou naar verwachting tot (grote) bezwaren bij ondernemers in bepaalde branches zoals fruit- en tuinbouw en transport leiden.
- Het PvA is in een eerder concept met alle betrokkenen gedeeld die ook op 20 juni aanwezig zijn bij het BWO. Daarbij stond een aantal punten, zoals gegevens deling nog op PM. Belangrijkste commentaar van partijen zag op de uitstraling en communicatie, waaruit de gezamenlijkheid moet blijken. Dit komt nu nadrukkelijker naar voren in de oplegbrief.
- U ontvangt separaat een voorbereiding voor het BWO van 20 juni. In die voorbereiding informeren we u uitgebreid over de ontvangen reacties.

Kopie aan

Bijlagen

4

€ 1000 of
€ 2500

+ monitoren

Wie
belijft?Fin of
JV?

Toelichting

- Het PvA bestaat uit een oplegbrief, het plan van aanpak zelf en twee bijlagen. Bijlage 1 is het onderzoek naar gegevensdeling, bijlage 2 is het non-paper over Europees AML-toezicht.
- In het onderzoek naar gegevensdeling zijn 6 vormen van informatie-uitwisseling onderzocht:
 - 2 vormen zijn reeds mogelijk o.g.v. huidige regelgeving (uitwisseling van informatie binnen PPS-verband en KYC Utility) en worden positief beoordeeld;
 - Voor 2 vormen gaat u de bestaande wettelijke belemmeringen wegnemen (TM Utility en zwarte lijst van klanten met hoog integriteitsrisico) om deze mogelijk te maken;
 - 2 vormen gaat u aan de AP voorleggen voor formeel advies (gebruik BSN-nummer/toegang tot het BRP en toegang tot het gesloten gedeelte van het UBO-register).
 - Er wordt een verbod op contant geld geïntroduceerd vanaf een bedrag van 3.000 euro. Een lager verbod (bijv. 1.000 euro) leidt naar verwachting tot (grote) bezwaren van ondernemers (branches) en moeilijke uitvoerbaarheid omdat in bepaalde sectoren in Nederland, zoals fruit- en tuinbouw en transport, nog veelvuldig contant geld wordt gebruikt. Bij handel met Oost-Europese landen zijn contante betalingen in deze sectoren gebruikelijk.
 - Een verbod van 3.000 euro past bij maatregelen van omliggende landen: Duitsland, het VK en Luxemburg hebben geen verbod. België heeft een grens van 3.000 euro en Frankrijk van 1.000 euro.



TER BESLISSING

Aan
de minister
de staatssecretaris-de minister
de staatssecretaris

Directie Financiële
Markten

Inlichtingen

Persoonsgegevens

notitie

Verbod op contante betalingen vanaf €3.000 voor
handelaren

Datum
17 oktober 2019

Notienummer
2019-0000171717

Auteur
Persoonsgegevens

Van
Kopie aan

Aanleiding

- Een van de in het plan van aanpak witwassen aangekondigde maatregelen is het verbod op contante betalingen vanaf €3.000 voor handelaren. Deze notitie geeft meer informatie over de nadere uitwerking van dit verbod en een besispunt over de inrichting van het toezicht en de handhaving.
- Voordat de Uitvoerings- en handhavingstoets (UHT) van de Belastingdienst kan worden gestart, dient een keuze te worden gemaakt voor de wijze van handhaving.
- Het plan van aanpak witwassen valt binnen de portefeuille van de minister, maar het toezicht door BTWwft valt onder de portefeuille van de staatssecretaris. Daarom wordt deze notitie ook aan de staatssecretaris ter informatie voorgelegd. Na het uitvoeren van de UHT wordt u beiden geïnformeerd over het vervolg.

Besispunt

- Stemt u (de minister) in met het uitvoeren van de UHT op basis van het primair bestuursrechtelijk handhaven van het verbod door Bureau Toezicht Wwft volgens optie B (risicogebaseerd toezicht)?

Kern

Inhoud van het verbod

- Het verbod op contante betalingen vanaf €3.000 zal gelden voor beroeps- of bedrijfsmatig handelende kopers of verkopers van goederen (hierna: handelaren). Deze vormgeving is in lijn met het verbod in België.
- Het verbod wordt opgenomen in de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft). De Wwft bevat nu geen verbod op contante betalingen. Handelaren vallen nu onder de reikwijdte van de Wwft als er contante betalingen van 10.000 euro of meer plaatsvinden. Vanaf dit bedrag gaan voor handelaren de verplichtingen van de Wwft gelden. Dit betekent dat zij cliëntenonderzoek moeten verrichten en ongebruikelijke transacties moeten melden bij de FIU-Nederland.
- Bureau Toezicht Wwft (BTWwft) houdt nu risicogebaseerd toezicht op de naleving van deze Wwft-verplichtingen door handelaren. Als gevolg van het verbod komen voor handelaren de huidige Wwft-verplichtingen om cliëntenonderzoek te verrichten en transacties te melden, te vervallen. In plaats daarvan geldt voor hen het verbod op contante betalingen vanaf 3.000 euro.

Handwritten notes in red:
~~geen~~ het
 is nu niet
 duidelijk wat het
 alternatief is.
 En hoe gaan we
 effectief
 handhaven ??

Toezicht en handhaving van het verbod

- Het Bureau Toezicht Wwft (BTWwft) is de meest voor de hand liggende toezichthouder op het verbod. BTWwft is onderdeel van de Belastingdienst.
- Uit verkennende gesprekken met de Belastingdienst is gebleken dat er verschillende manieren zijn waarop het toezicht kan worden ingericht:
 - **Optie A: reactieve handhaving.** Deze vorm van toezicht wijkt af van het reguliere Wwft-toezicht. Het huidige toezicht op alle Wwft-instellingen is intensiever dan alleen reactieve handhaving. Het verbod zal met deze optie weinig effectief zijn omdat zeer marginaal toezicht plaatsvindt.
 - **Optie B: risicogebaseerd toezicht.** Het toezicht wordt dan ingericht op basis van een eigen selectie van hoog-risicofactoren en signalen van bijvoorbeeld de politie of andere Wwft-toezichthouders. Deze optie sluit het beste aan bij de manier waarop BTWwft nu toezicht houdt en bij het Wwft-toezicht door andere toezichthouders.
 - **Optie C: actief toezicht.** Deze vorm van toezicht is zeer intensief en wijkt om die reden af van het huidige Wwft-toezicht door BTWwft en andere Wwft-toezichthouders. Dit is de meest effectieve vorm van toezicht die tegelijkertijd om flinke capaciteit vraagt.

Gevolgen Uitvoerings- en handhavingstoets (UHT)

- De Belastingdienst wijst erop dat, als er voor de handhaving van het verbod meer capaciteit nodig is dan BTWwft nu heeft voor het huidige Wwft-toezicht, dit niet in lijn is met de huidige beweging van de Belastingdienst om terug te gaan naar de kerntaken (d.w.z. inning en heffing van belastingen).
- Om de gevolgen van het verbod voor de handhaving in beeld te brengen, is een UHT van de Belastingdienst nodig. De eerste inschatting van de gevolgen van de genoemde opties, is als volgt:
 - **Optie A:** Belastingdienst geeft aan dat UHT eenvoudig is uit te voeren, o.a. omdat voor deze vorm van toezicht weinig capaciteit nodig is.
 - **Optie B:** Belastingdienst geeft aan dat UHT een goed beeld kan geven van de effectiviteit van het toezicht. UHT kan volgens de Belastingdienst tegelijk met de openbare consultatie van het wetsvoorstel plaatsvinden.
 - **Optie C:** Belastingdienst verwacht dat de UHT tot de conclusie leidt dat het verbod moeilijk uitvoerbaar en handhaafbaar is, o.a. omdat veel capaciteit nodig is en toezicht heringericht moet worden. Openbare consultatie van het wetsvoorstel kan volgens de Belastingdienst pas plaatsvinden nadat UHT is afgerond.

Proces

- De planning is om het wetsvoorstel in het najaar openbaar te consulteren, voor het geplande bewindspersonenoverleg van u en minister Grapperhaus op 27 november met alle stakeholders. De Tweede Kamer wordt daarna geïnformeerd over de voortgang van het plan van aanpak.
- Parallel aan de openbare consultatie zal het verbod worden geconsulteerd bij de Europese Centrale Bank (ECB). Dit is verplicht op grond van het Werkingsverdrag. Wij verwachten hierbij geen problemen, omdat andere lidstaten een soortgelijk verbod kennen.
- De voorziene inwerkingtreding van het wetsvoorstel is 1 januari 2021.

Toelichting

- **Reikwijdte verbod:** Het verbod zal gelden voor handelaren. Dit is een van de groepen waarop de Wwft nu al van toepassing is. Hieruit volgt dat het verbod niet geldt voor betalingen tussen consumenten onderling of voor betalingen van diensten. Het verbod zal gelden voor alle sectoren. Er wordt geen uitzondering gemaakt voor bepaalde doelgroepen.
- **Monitoren grens:** Het verbod zal gelden voor contante betalingen vanaf €3.000. De grens van het verbod zal, zoals aangegeven in het plan van

aanpak witwassen, gemonitord worden. De precieze invulling hiervan zal in samenwerking met de Belastingdienst en BTWwft worden bepaald.

- Handhaving verbod: Het verbod zal dual worden gehandhaafd. Dit betekent primair bestuursrechtelijke handhaving en in uitzonderingsgevallen strafrechtelijke handhaving via de Wet Economische Delicten (WED). De keuze tussen beide mogelijkheden is afhankelijk van de aard en ernst van de overtreding. Indien BTWwft meent dat strafrechtelijke handhaving is aangewezen, meldt BTWwft dit bij het Niet Melders Overleg (NMO), waar o.a. het OM en de politie aan deelnemen.



HEDEN
TER BESLISSING
Aan
de minister

gc2. 2/12

Directie Financiële
Markten
Inlichtingen

Persoonsgegevens

notitie

Openbare consultatie wetsvoorstel plan van aanpak
witwassen

Datum
20 november 2019

Notitienummer
2019-0000195217

Auteur
Persoonsgegevens

Van

Kopie aan

Bijlagen
3

Aanleiding

- Het conceptwetsvoorstel met daarin de maatregelen die zijn aangekondigd in het plan van aanpak witwassen is gereed voor openbare consultatie en voor voorlegging aan de Europese Centrale Bank (ECB). ECB-advies moet worden gevraagd als maatregelen worden getroffen die raken aan wettelijke betaalmiddelen, zoals het 3.000 euro-verbod.
- Het voorstel is om de consultatie te starten op de dag van uw werkbezoek aan Noord-Brabant (aanstaande maandag 2 december). Aanstaande dinsdag (3 december) is het debat in de Tweede Kamer over het plan van aanpak witwassen.

Verzoek

- Graag uw akkoord met het starten van de openbare consultatie van dit voorstel (gedurende 6 weken) en het bijbehorend persbericht (bijlage 1).
- Wij verzoeken u de brief aan de ECB voor advies te tekenen (bijlage 2).

Toelichting

Inhoud wetsvoorstel

- Dit wetsvoorstel wijzigt de Wet ter voorkoming van witwassen en financiering van terrorisme (Wwft) en bevat drie maatregelen die in het plan van aanpak witwassen zijn aangekondigd.
 1. Het verbod op contant geld vanaf 3.000 euro voor alle handelaren (kopers en verkopers) van goederen.
 2. Schrappen van het verbod op uitbesteding van de transactiemonitoring. En een expliciete grondslag in de wet voor gegevensdeling bij transactiemonitoring, zodat Wwft-instellingen onderling gegevens met elkaar mogen delen. Met deze aanpassingen van de Wwft zijn de wettelijke belemmeringen voor een TM-Utility weggenomen.
 3. Verplichting voor Wwft-instellingen om bij het verscherpt cliëntenonderzoek te onderzoeken of een andere Wwft-instelling uit dezelfde categorie diensten verleent of heeft verleend aan de cliënt. Als dit het geval is, moet de Wwft-instelling navraag doen bij die andere instelling naar de gebleken integriteitsrisico's. Als die risico's er zijn of zijn geweest, is die andere instelling verplicht om hierover te informeren. Dezelfde verplichting geldt nu ook al voor trustkantoren. Hiermee wordt voorkomen dat een cliënt met hoge risico's eenvoudig kan wisselen van dienstverlener.

Consultatie ECB

- De artikelen 127(4) en 282(5) van het werkingsverdrag van de Europese Unie schrijven voor dat de ECB wordt geraadpleegd over elk ontwerp van regelgeving op de gebieden die onder haar bevoegdheden vallen. De ECB kan in die gevallen advies uitbrengen.
- Het verbod op contante betalingen vanaf 3.000 euro handelaren betreft het gebruik van (wettige) betaalmiddelen. Het gebruik van betaalmiddelen valt onder de bevoegdheid van de ECB. België heeft bij de introductie van hetzelfde verbod ook advies aan de ECB gevraagd (en positief advies gekregen). De ECB wordt gevraagd binnen een maand advies uit te brengen.

Proces

- De openbare consultatie van het wetsvoorstel start op de datum van uw werkbezoek aan Noord-Brabant van 2 december. Het wetsvoorstel wordt 6 weken geconsulteerd.
- Tijdens de consultatie wordt (naast de ECB) de Autoriteit Persoonsgegevens om advies gevraagd en zal de Belastingdienst een Uitvoeringstoets (UT) uitvoeren m.b.t. het verbod op contante betalingen.
- Het wetsvoorstel is afgestemd met J&V en wordt parallel voor akkoord aan de minister van J&V voorgelegd.



TER BESLISSING
Aan
de minister

Directie Financiële
Markten

Inlichtingen

Persoonsgegevens

Datum
27 maart 2020

Notitienummer
2020-0000059402

Auteur
Persoonsgegevens

Van
Persoonsgegevens

notitie

Beslispunten en voortgang wetsvoorstel Plan van aanpak
witwassen

Aanleiding

- Met deze notitie leggen wij u beslispunten voor die voortvloeien uit de consultatiereacties, reacties van de toezichthouders en het (zeer kritische) advies van de AP op het wetsvoorstel plan van aanpak witwassen.
- Tevens leggen wij u beslispunten voor over de opvolging van het AP-advies over de drie aanvullende verwerkingen (BSN, BRP en UBO-register) van december vorig jaar, waarover in de afgelopen periode met de banken is gesproken. In de toelichting zijn de adviezen van de AP toegelicht.

Kernpunten/beslispunten

Wetsvoorstel plan van aanpak

Het wetsvoorstel plan van aanpak witwassen bevat de volgende maatregelen:

1. Verbod op contante betalingen vanaf 3.000 euro;
2. Uitwisseling van witwasrisico's van cliënten tussen Wwft-instellingen (om 'shoppen' tussen instellingen te voorkomen);
3. Gegevensuitwisseling tussen Wwft-instellingen, om gezamenlijke transactiemonitoring mogelijk te maken (TM-Utility).

Beslispunten: Stemt u in met:

- het opnemen van een bepaling om de effectiviteit en administratieve lasten van het cashverbod te evalueren? (maatregel 1) Hiermee komt u tegemoet aan de consultatiereacties over de effectiviteit en de lasten.
- de mogelijkheid om gegevens uit te wisselen voor gezamenlijke transactiemonitoring te richten op banken? (maatregel 2)
- de banken te verplichten een jaarlijks verslag en tweejaarlijkse audit te verrichten? (maatregel 3)

Met de laatste twee wijzigingen komt u tegemoet aan kritiek van de AP.

Ja, maar

→ 1^e wel, is 2^e jaarlijkse audit nodig? Gelo me heel veel papierwerk

Maatregel 2 zal beperkt aangepast worden naar aanleiding van input van de toezichthouders. Aangezien dit geen fundamentele wijzigingen betreft, wordt dit niet als besispunt voorgelegd.

Bijzondere en strafrechtelijke gegevens

In haar advies over het wetsvoorstel plan van aanpak witwassen merkt de AP op dat de Wwft geen grondslagen bevat voor het verwerken van bijzondere categorieën van persoonsgegevens en strafrechtelijke gegevens. Omdat instellingen nu al bij het monitoren van transacties deze gegevens verwerken, moet dit opgelost worden.

Beslispunt: Stemt u in met in het wetsvoorstel het verwerken van bijzondere persoonsgegevens bij het monitoren van transacties te regelen en de noodzaak van het verwerken van strafrechtelijke gegevens te onderzoeken?

Ta

BSN, BRP, UBO

De AP heeft uitgebreid advies uitgebracht over drie gevoelige verwerkingen van persoonsgegevens (nog zonder wetsvoorstel):

1. Gebruik BSN in administratie;
2. Verificatie van identiteit van klanten via de Basisregistratie Personen (BRP);
3. Toegang tot de afgesloten gegevens in het UBO-register (BSN, woonadres, geboortedag en onderbouwende documentatie van de UBO).

Beslispunten: stemt u ermee in dat we het volgende afspreken met de banken? Deze lijn is ambtelijk afgestemd met J&V.

1. Gebruik BSN beperken tot banken die gebruik maken van de TM-Utility. De verwerking wordt hiermee concreter en het aantal instellingen beperkter, en daarmee meer proportioneel. De banken stellen dit zelf nu voor.
2. Verificatie via BRP beperken tot banken en notarissen. Dit verhoogt de proportionaliteit, aangezien het gebruik is beperkt tot instellingen die een sleutelpositie hebben.
3. Vooralsnog niet in toegang voorzien tot de afgesloten gegevens in het UBO-register, maar met de banken na de start van het register de noodzaak voor toegang monitoren. De noodzaak hiertoe is o.i. op dit moment **niet aannemelijk** gemaakt door de banken.

*Ma; Maar weet
missen we dan, en
wat zal de
cumulativeit doen?
Wat gaat er mis
als we banken dit
niet toestaan?*

Vervolg en proces

- Tot dusver werd uitgegaan van twee wetsvoorstellen. Door de samenhang van de maatregelen, maakt separate behandeling onderbouwing lastiger.
- Aangezien het BSN en BRP een nieuwe toevoeging zijn aan het wetsvoorstel, zal deze – conform de ambtelijke lijn van J&V –voorgelegd moeten worden aan de AP. Een risico hiervan is dat de AP wederom kritisch is, ondanks dat u de AP op een aantal punten tegemoet bent gekomen.

Beslispunt: stemt u in met het toevoegen van gebruik BSN en BRP aan het wetsvoorstel plan van aanpak en het voorleggen van het nieuwe wetsvoorstel aan de AP?

Ta

Bij akkoord met bovenstaand beslispunt, ziet de nieuwe planning er als volgt uit.

Conceptwetsvoorstel gereed	Eind april
Advisering AP	Mei/juni/juli
MR	Begin september
RvS	September/oktober/november
Indiening TK	Begin 2021
Inwerkingtreding wet	1 januari 2022 (met het oog op de verkiezingen verwachten we niet dat een inwerkingtreding in juli 2021 haalbaar is).

Toelichting

Adviezen AP

- De AP heeft bij het plan van aanpak witwassen twee adviezen uitgebracht:
 - A. Wetsvoorstel plan van aanpak, 12 maart 2020.
 - B. Verwerking van BSN en toegang tot de BRP en het afgesloten deel van het UBO-register door poortwachters, 19 december 2019.
- A. Advies wetsvoorstel plan van aanpak
- De AP plaatst in het algemeen vraagtekens bij de evenredigheid van het stelsel van de anti-witwasrichtlijn en de Wwft (ruime reikwijdte richtlijn, 'mass surveillance' karakter) en de cumulatie van verschillende maatregelen.

- Ten aanzien van de maatregelen 2 en 3 overweegt de AP dat deze niet voldoen aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit, omdat er geen sprake is van een redelijke verhouding tussen het doel van de maatregelen en de beperking van het recht op bescherming van persoonsgegevens. De AP adviseert de procedure niet voort te zetten, tenzij deze bezwaren kunnen worden weggenomen.
- De AP vindt de verwerkingen disproportioneel, gezien het grote aantal en de diversiteit aan instellingen (van banken tot makelaars en belastingadviseurs) en de grote hoeveelheid van gevallen waarin de gegevens worden verwerkt.
- Ten aanzien van maatregel 2 stelt de AP dat de omvang van het probleem en de effectiviteit van de maatregel onduidelijk zijn. Ook is niet duidelijk of het probleem op een andere wijze opgelost zou kunnen worden (bijv. uitbreiding van de capaciteit of gebruik van zwarte lijsten).
- **Om tegemoet te komen aan het advies van de AP ten aanzien van maatregel 3 stellen we voor om deze maatregel te beperken tot de banken (zie beslispunten hierboven). Daarnaast zullen we in de toelichting uitgebreider ingaan op de noodzaak van het gezamenlijk monitoren van transacties en de aanvullende resultaten die dit oplevert.**

B. Advies BSN, BRP, UBO-register

- De AP geeft aan dat de noodzaak voor deze verwerkingen onvoldoende is aangetoond. Verder acht de AP de verwerkingen disproportioneel gezien het grote aantal en de diversiteit aan instellingen (van banken tot makelaars en belastingadviseurs) en de grote hoeveelheid van gevallen waarin de gegevens worden verwerkt. Tot slot geeft de AP in algemene zin aan dat minder vergaande alternatieven onvoldoende zijn afgewogen (subsidiariteit).
- Ten aanzien van het BSN geeft de AP aan dat het kan worden opgevat als een 'gevoelig' persoonsgegeven waarbij het risico op misbruik toeneemt naarmate het BSN breder bekend en breder toegankelijk is. Daarom moeten maatregelen worden getroffen om de kans op onrechtmatige verspreiding van het BSN te minimaliseren en om te voorkomen dat het BSN zich ontwikkelt tot een algemeen persoonsnummer.
- **Om tegemoet te komen aan de AP stellen we voor om het gebruik van BSN te beperken tot banken voor de TM-Utility (zie beslispunten hierboven). De banken stellen dit zelf voor, omdat de echte noodzaak ligt bij het combineren van klantgegevens van verschillende banken. Het creëren van een eigen uniek nummer vergt een disproportionele verwerking van gegevens, is erg kostbaar en kent een hoge foutmarge. Het gebruik van het BSN wordt hiermee zowel in het aantal partijen als het doel waarvoor het verwerkt wordt beperkt.**
- Andere Wwft-instellingen hebben niet bij ons gepleit voor de mogelijkheid van een gezamenlijke transactiemonitoring. Onder de andere Wwft-instellingen vallen een aantal soorten financiële instellingen, advocaten, belastingadviseurs, accountants, makelaars en handelaren in goederen. Een deel van die groepen is niet afgebakend. Banken zijn vergunningplicht, staan onder regulier toezicht van DNB en hebben al ervaring met het verwerken van BSN voor enkele specifieke taken (DGS en de vooraf ingevulde aangifte). Deze extra waarborgen rechtvaardigen de beperking tot banken.
- Op de toegang tot de BRP is de AP het minst kritisch omdat daarbij geen persoonsgegevens worden verwerkt. Het betreft een hit/no hit voorziening. Wel is de AP kritisch op de grote groep instellingen die hier gebruik van zou kunnen maken.
- **Ons voorstel is om deze voorziening vooralsnog enkel te regelen voor banken en notarissen gezien hun centrale positie in het stelsel (zie beslispunten hierboven). Vrijwel een ieder heeft immers een rekening bij een bank en bij vrijwel elke transactie is een bankrekening betrokken. Notarissen zijn daarnaast betrokken bij risicovolle transacties en hebben voor het passeren van akten reeds toegang tot de BRP.**

- Andere Wwft-instellingen hebben niet bij ons gepleit voor toegang tot het BRP. De beperking wordt gerechtvaardigd door extra waarborgen die banken (zie onder BSN) en notarissen hebben ten opzichte van andere Wwft-instellingen. Notarissen zijn aangewezen in hun ambt en hebben al ervaring met de verwerking van gevoelige persoonsgegevens bij het passeren van akten.
- Voor het verkrijgen van verificatie uit overheidsinformatie is een wettelijke grondslag vereist. Over de technische realisatie gaan wij in gesprek met BZK.
- Op de toegang tot de afgesloten gegevens in het UBO-register (o.a. BSN, woonadres en documentatie) was de AP het meest kritisch. De noodzaak voor toegang van Wwft-instellingen tot de afgeschermdde gegevens zou onvoldoende duidelijk zijn, omdat Wwft-instellingen de informatie ook op andere wijze kunnen verkrijgen, namelijk bij de cliënten zelf. Daarbij acht de AP het van belang dat het UBO-register nog niet actief is en er dus ook geen ervaringen zijn.
- **Ons voorstel is om het melden van discrepanties te monitoren met de banken en vooralsnog niet te voorzien in toegang tot de afgesloten gegevens (zie beslispunten hierboven).**
- De banken hebben de noodzaak voor de toegang tot de afgesloten gegevens niet nader kunnen onderbouwen. De belangrijkste reden voor de banken is gelegen in een sneller onderzoek naar de UBO en het beperken van de uitvraag bij klanten. Het register is op grond van de richtlijn enkel een hulpmiddel en mag niet de primaire bron zijn voor het achterhalen van de UBO, eigen onderzoek is leidend. **Efficiency is onvoldoende grond voor het verwerken van persoonsgegevens.**
- Het sterkste argument voor toegang is het feit dat banken gehouden zijn discrepanties tussen hun eigen onderzoek en het register te melden. De banken kunnen op voorhand niet aannemelijk maken dat openbare informatie onvoldoende is om te kunnen constateren of sprake is van een discrepantie.

*Ike zit hier
meest stralder in
kunnen we niet
afmaken dat als
register er is,
we toegevoegd
niet automatisch
eas - want
gan
testen?*



TER BESLISSING

Aan
de minister

Directie Financiële
Markten

Inlichtingen

Persoonsgegevens

notitie

Nadere besluitvorming wetsvoorstel plan van aanpak
witwassen

Datum

2 april 2020

Notienummer

2020-0000066911

Auteur

Persoonsgegevens

Van

Kopie aan

Bijlagen

1

Aanleiding

Bij de beslisnotitie over het vervolg van het wetsvoorstel plan van aanpak witwassen en de advisering door de AP heeft u enkele opmerkingen geplaatst (zie bijlage). In deze notitie reageren wij op uw opmerkingen en leggen wij aan de hand daarvan nadere beslispunten aan u voor.

Kern/Beslispunten

Transactiemonitoring

Stemt u in met een **eerste audit na 2 jaar en daarna een vijfjaarlijkse** audit van de banken over hun gezamenlijke **transactiemonitoring utility** (TMNL) in plaats van een tweejaarlijkse audit?

- In de bijgevoegde notitie merkte u op dat een tweejaarlijkse audit bij TMNL wel erg veel papierwerk is.
- Structureel lijkt een vijfjaarlijkse termijn ons naar aanleiding van uw opmerking afdoende, o.a. omdat banken zowel onder toezicht van DNB (Wwft) als de AP (AVG) staan.
- Anderzijds is het belangrijk om de werking en effectiviteit van TMNL in beeld te hebben (bijvoorbeeld om te kunnen beslissen over het belang van breder toepassen). Daarom stellen we voor om banken de eerste audit na 2 jaar te laten uitvoeren.

Gebruik BSN

- Daarnaast vroeg u wat we missen als we gebruik BSN beperken tot banken en wat dit doet met de criminaliteit.
- We verwachten geen effect van deze maatregel op de criminaliteit. De noodzaak voor gebruik van een uniek nummer zit in het delen van gegevens met partijen buiten de eigen administratie. Vooral nog zijn banken de enigen die via gezamenlijke faciliteiten de uitvoering van de Wwft-taken inrichten. Er zijn ook geen andere partijen die hebben verzocht om gebruik van het BSN.

Afgesloten gegevens UBO-register

Wilt u ten aanzien van de **afgesloten gegevens in het UBO-register**:

A. Na de start van het register met de banken **monitoren** of het gebrek aan de informatie hen beperkt in de uitvoering van de wettelijke taak? **Of**

B. Nu al **wetgeving voorbereiden** om banken (en wellicht notarissen) toegang te geven tot deze informatie?

- Ten aanzien van de afgesloten informatie in het UBO-register vroeg u wat er mis gaat als we de banken wel toegang geven.
- Wij zien hierin twee risico's: (1) zeer negatieve advisering door de AP bij de wettelijke uitwerking en (2) onjuist gebruik van het register door banken bij de vervulling van hun wettelijke taken.

Ja

*→ voorkomt
meer nog niet
toegang aan
bankend.*

- Wij adviseren u eerst met de banken te monitoren zodat een wijziging op termijn beter te onderbouwen is.

Toelichting t.a.v. toegang banken tot UBO-register

Ad 1. Negatief advies AP

- De AP heeft in haar advies aangegeven dat zij de noodzaak van toegang voor Wwft-instellingen tot de gevoelige informatie in het afgesloten deel van het register onvoldoende onderbouwd en de verwerking van persoonsgegevens disproportioneel vindt.
- Ten opzichte van de adviesaanvraag hebben de banken de noodzaak niet verder kunnen onderbouwen. De banken willen de toegang zodat zij sneller over de informatie beschikken en deze niet bij de klant hoeven op te vragen.
- De AP acht dit onvoldoende omdat er een alternatief is waarbij minder gegevens verwerkt worden, namelijk het bij de klant opvragen van de concreet benodigde informatie, zoals instellingen nu ook al doen.
- Over de proportionaliteit geeft de AP aan dat met de Wwft-instellingen een zeer groot aantal partijen toegang zou krijgen tot gevoelige informatie en dat dit in veel gevallen verstrekt zal worden (elk cliëntenonderzoek).
- Op dit punt zouden wij de AP beperkt tegemoet komen door de toegang enkel voor banken (en wellicht notarissen) te regelen. De banken willen geen beperking in het aantal gevallen, zoals alleen voor klanten met een hoger risico.
- Om de toegang mogelijk te maken is een aanpassing van de wet nodig. Deze uitwerking moet weer langs de AP. Gezien bovenstaande is onze inschatting dat de AP negatief zal adviseren en zal aangeven dat er strijd is met de AVG.
- Vergelijkbare kritiek valt bij voortzetting van het wetsvoorstel dan ook te verwachten bij de advisering door de Raad van State.

Ad 2. Onjuist gebruik van het register

- Bij volledige toegang tot het register bestaat het risico dat banken het register als primaire bron gebruiken voor het achterhalen van de UBO van hun cliënten.
- Dit kan spanning opleveren met de EU-richtlijn die aangeeft dat het register voor Wwft-instellingen niet leidend mag zijn, maar enkel een hulpmiddel is.
- Achterliggende gedachte is dat de informatie in het register van de entiteit zelf afkomstig is en dus geen geverifieerde informatie betreft.
- Dit is ook de reden dat Wwft-instellingen verplicht worden discrepanties tussen hun eigen onderzoek en de informatie in het register te melden.
- Het risico bestaat dat bij volledige toegang minder eigen onderzoek gedaan wordt en dus ook minder discrepanties gemeld worden. Die discrepanties zijn van belang in de handhaving en kunnen signalen zijn voor witwassen.
- Tegelijk kan bij de verplichting tot het melden van discrepanties het meest overtuigende argument liggen voor volledige toegang. Een instelling moet kunnen constateren of er een discrepantie is. De noodzaak voor toegang is er als de openbare informatie, de naam van een persoon en geboortjaar en - maand, onvoldoende zijn om de discrepantie te constateren.
- De AP heeft hierover aangegeven dat dit voor de aanvang van het register niet vast te stellen is. De banken hebben volgens de AP nu niet aannemelijk kunnen maken dat dit tot problemen leidt.
- Daarom is ons voorstel om met de banken te monitoren of zich problemen voordoen met het melden van discrepanties. Als hieruit blijkt dat dit tot problemen leidt dan zou de noodzaak van de toegang beter onderbouwd kunnen worden.



TER BESLISSING

Aan
de minister

1 gez. 14/9

notitie

Aanbieding RFEZIL wetsvoorstel Plan van aanpak
witwassen

Directie Financiële
Markten

Inlichtingen

Persoonsgegevens

Datum

9 september 2020

Notitienummer

2020-0000169646

Auteur

Persoonsgegevens

Aanleiding

- Bijgevoegd wetsvoorstel is een uitwerking van een aantal maatregelen uit het plan van aanpak witwassen. Daarnaast bevat het wetsvoorstel de door u op 20 januari jl. aangekondigde aanvullende maatregelen voor de trustdienstverlening.
- Het wetsvoorstel is gereed voor verzending naar de RvS voor advisering. Daarvoor moet het voorstel behandeld worden in de RFEZIL.

Besispunt

Wij adviseren u in te stemmen met het wetsvoorstel en verzoeken u het aanbiedingsformulier voor de RFEZIL (bijlage 1) te tekenen.

Kernpunten

- Het wetsvoorstel bestaat uit de volgende onderdelen:
 1. **verbod** voor beroeps- of bedrijfsmatige handelaren in goederen om **transacties vanaf € 3.000 in contanten** te verrichten;
 2. **gegevensdeling mogelijk maken** tussen instellingen behorend tot dezelfde categorie (bijvoorbeeld banken onderling) in het kader van het cliëntenonderzoek bij een hoger risico op witwassen of terrorismefinanciering (om te voorkomen dat hoog risico klanten van de ene naar de andere instelling kunnen gaan);
 3. **gezamenlijk monitoren van transacties** mogelijk maken voor banken;
 4. verduidelijking van het **gebruik van bijzondere categorieën persoonsgegevens en persoonsgegevens** van strafrechtelijke aard door instellingen ten behoeve van de verplichtingen op grond van de Wwft;
 5. aanvullende maatregelen om de integriteitrisico's bij **trustdienstverlening** te beheersen.
- De eerste vier maatregelen zijn uitgewerkt in lijn met uw besluiten van maart en april jl. (zie bijlage 2 en 3) naar aanleiding van de consultatiereacties, reacties van de toezichthouders en het advies van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP).
- Er zijn geen opmerkingen gemaakt bij het wetsvoorstel tijdens de behandeling in het ambtelijk voorportaal CFEZIL.

Toelichting

- De belangrijkste aanpassingen aan het wetsvoorstel sinds de aanpassingen naar aanleiding van uw eerdere besluiten zijn:

- Er is onderzocht of er een noodzaak bestaat om te voorzien in een juridische grondslag voor het gebruik van persoonsgegevens van strafrechtelijke aard in het kader van de verplichtingen op grond van de Wwft. Dit bleek het geval; Wwft-instellingen moeten immers ook in staat zijn om bijv. eerdere veroordelingen die blijken uit openbare bronnen te betrekken in hun cliëntenonderzoek. Daarom is in het wetsvoorstel een brede algemene grondslag opgenomen voor het verwerken van bijzondere categorieën persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard door Wwft-instellingen in het kader van hun verplichtingen op grond van de Wwft. Mede vanwege de combinatie met de maatregel om gezamenlijke transactiemonitoring voor banken mogelijk te maken, heeft dit wetsvoorstel daarmee een stevige nadruk op gegevensdeling gekregen. Overigens is het wetsvoorstel – in tegenstelling tot uw besluit daartoe in de notitie van maart jl. – niet nog een tweede keer aan de AP voorgelegd. De AP heeft informeel aangegeven dat niet nodig te vinden en ervan uit te gaan dat het wetsvoorstel is aangepast in lijn met de opmerkingen van de AP.
- Gebruik van het BSN door banken bij het gezamenlijk monitoren van transacties is conform uw besluit hierover in maart jl. meegenomen in dit wetsvoorstel. Het mogelijk maken van verificatie via de BRP door banken en notarissen wordt bij AMvB geregeld door BZK. Wij zijn hierover in overleg met BZK.
- Daarnaast zijn de aanvullende maatregelen voor de trustsector opgenomen in het wetsvoorstel. De opmerkingen naar aanleiding van de internetconsultatie en de inbreng van DNB, hebben geleid tot de volgende wijzigingen ten opzichte van de consultatieversie (zie bijlage 4):
 - De definitie van 'doorstroomvennootschap' tbv het verbod daarop is aangescherpt;
 - Naar aanleiding van suggesties van DNB, enkele opmerkingen uit de internetconsultatie en de wetgevingstoets van JenV, is er een overgangstermijn geïntroduceerd voor de verboden om de dienstverleners een redelijke termijn te gunnen om hun werkzaamheden af te ronden. Voor het verbod t.a.v. dienstverlening waarbij derde-hoog risicolanden of non-coöperatieve landen betrokken zijn is de termijn van drie maanden. Voor het verbod t.a.v. doorstroomvennootschappen is de termijn zes maanden.
- Een aandachtspunt is de uitvoeringstoets van BTWwft; de toezichthouder op de handelaren die onder het € 3.000-verbod vallen. BTWwft heeft in haar uitvoeringstoets aangegeven extra financiering nodig te hebben voor het toezicht op het verbod. In het aanbiedingsformulier aan de RFEZIL is aangegeven dat de uitvoeringskosten gedekt zullen worden uit de begroting van artikel 2 op Begroting IX Financiën. Voor 2020 zal FM de kosten voor haar rekening nemen. Voor de jaren 2021 en verder wordt beoogd om bij de voorjaarsbesluitvorming extra financiering te verkrijgen.
- Het concept van dit wetsvoorstel is eerder dit jaar geconsulteerd. Bij aanbieding van het wetsvoorstel voor advies aan de Raad van State wordt zoals gebruikelijk een verslag van de consultatie gepubliceerd. In het verslag wordt ingegaan op de gegeven reacties in de consultatie en hoe hiermee is omgegaan. Het verslag komt inhoudelijk overeen met paragraaf 6 van de memorie van toelichting.



TER BESLISSING

Aan
de minister

1gez. 28/9

notitie

Voordracht Koning adviesaanvraag RvS Wv Plan van aanpak

Aanleiding

Vrijdag 25 september 2020 is het wetsvoorstel Plan van aanpak witwassen in de MR goedgekeurd. Het wetsvoorstel is gereed om aan de Koning te worden aangeboden om advies te vragen bij de Raad van State.

Beslispunt

Wij adviseren u de volgende stukken te tekenen:

- (1) de voordracht aan de Koning en;
- (2) de memorie van toelichting.

**Directie Financiële
Markten**

Inlichtingen

Persoonsgegevens

Datum

25 september 2020

Notitienummer

2020-0000179866

Auteur

Persoonsgegevens

Van

Kopie aan



TER BESLISSING
Aan
de minister

*geraamte transactie -
monitoring is overbodig,
selectie in.*

Directie Financiële
Markten
Inlichtingen

Persoonsgegevens

notitie

Voortgang wetsvoorstel plan van aanpak witwassen

Datum
18 januari 2021

Notitienummer
2021-0000009758

Auteur
Persoonsgegevens

Aanleiding

- Op 13 januari heeft de Raad van State (RvS) advies uitgebracht over het wetsvoorstel plan van aanpak witwassen. De RvS adviseert het wetsvoorstel niet in te dienen, tenzij het is aangepast (C-advies).
- In deze notitie leggen we u – aan de hand van een aantal scenario's - de beslissing voor hoe verder te gaan met het wetsvoorstel.

Beslispunt

Stemt u ermee in dat we met de vijf grootbanken in gesprek gaan met als inzet om de mogelijkheid om gezamenlijke transactiemonitoring te beperken tot risicovolle cliënten? (scenario 2) Indien u daarmee instemt zullen we die gesprekken gaan voeren en vervolgens bij u terugkomen met een advies of een dergelijke aanpassing van het wetsvoorstel zinvol is.

Kern

- De RvS is **zeer kritisch** op de maatregel om **gezamenlijke transactiemonitoring** mogelijk te maken en adviseert de maatregel te **schrapen**. Deze kritiek ziet op de grote omvang van de verwerking van persoonsgegevens die met de maatregel gepaard gaat.
- Voor het vormgeven van deze maatregel was eerder advies gevraagd aan de Autoriteit Persoonsgegevens. Naar aanleiding van dit advies was de maatregel al aangepast om deze zo proportioneel mogelijk in te richten. In het huidige maatschappelijke klimaat zijn **verreikende vormen van gegevensverwerking** in het kader van de opsporing van criminaliteit en fraude echter **gevoelig**.
- Naar aanleiding van het RvS-advies liggen o.i. de volgende **vier scenario's** voor:
 1. Het wetsvoorstel geheel doorzetten en gezamenlijke transactiemonitoring voorzien van meer waarborgen;
 2. Het wetsvoorstel geheel doorzetten, waarin gezamenlijke transactiemonitoring wordt voorzien van meer waarborgen en wordt ingeperkt tot een beperkte groep transacties;
 3. Gezamenlijke transactiemonitoring uit het wetsvoorstel halen (waarmee we dan doorgaan) en de maatregel grondig herzien om later als nieuw wetsvoorstel in te brengen;
 4. Gezamenlijke transactiemonitoring uit het wetsvoorstel halen en afschrijven als mogelijke maatregel.
- **Wij adviseren u voor scenario 2 te kiezen.** Wij zullen in gesprek gaan met de vijf grootbanken of het mogelijk en werkbaar is om de gezamenlijke

*Ja. En
advies met
RvS
overleg*

